



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.52/2011

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 52/2011, transmis de Secretarul General al Guvernului cu adresa nr. 288 din 12.09.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D880/12.09.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 52/2011, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Având în vedere că temeiul invocat în formula introductivă se referă la dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență nr. 164/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea

copiilor, semnalăm că, la momentul avizării prezentului proiect, termenul de 60 de zile de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2022 este depășit.

4. La **formula introductivă**, sintagma „și ale prevederilor art. II” se va scrie „și al art. II”.

5. La **art. I pct.1** referitor la textul preconizat **pentru art. 1 alin. (2¹)**, semnalăm lipsa de conotație juridică a sintagmei „în contextul aplicării prevederilor”, fiind necesară revederea și substituirea acesteia cu o expresie corespunzătoare scopului urmărit.

6. La **partea dispozitivă a pct. 2**, sintagma „alin.(2²) și alin.(2³)” se va reda sub forma „**alin. (2²) și (2³)**”.

La textul propus pentru **alin. (2²)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „maxim 6 luni” se va scrie „maximum 6 luni”.

Totodată, pentru o redactare în acord cu terminologia dreptului Uniunii Europene, precum și pentru respectarea domeniului de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 883/2004 și al Regulamentului (CE) nr. 987/2009, sintagma „în altă țară terță” se va înlocui prin sintagma „**într-un stat**”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2³)**.

7. La **pct. 3**, la textul propus pentru **alin. (3)**, sintagma „art. 31 alin. (2) și la art. 2” va fi redată sub forma „**art. 2 și 31 alin. (2)**”.

La textul propus pentru **art. 2 alin. (4)**, pentru o corectă exprimare și pentru precizia normei, expresia „după finalizarea acordării unuia dintre drepturi” propunem a fi redată sub următoarea formă: „**după finalizarea perioadei de acordare a unuia dintre drepturile prevăzute la art. 2 și la art. 31 alin. (2) din ordonanța de urgență**”.

De asemenea, sintagma „persoana îndreptățită va solicita doar prelungirea concediului pe baza suspendării activității, în vederea continuării dreptului la concediu și indemnizație pentru acest copil” necesită a fi reformulată, deoarece nu se înțelege ce condiții trebuie îndeplinite, dacă este necesară prezentarea unei dovezi a suspendării activității și nici care sunt drepturile de care poate beneficia persoana îndreptățită, fiind folosită exprimarea imprecisă „pentru acest copil”.

8. La **pct. 5**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (7)**, semnalăm că pentru o corectă exprimare, în acord cu domeniile de aplicare ale celor două regulamente invocate, sintagma „în alte state membre ale Uniunii Europene sau în alte state care aplică prevederile” trebuie redată sub forma: „**în alte state în care se aplică**”.

9. La **pct. 6**, la textul preconizat pentru **art. 4¹ alin. (1) teza I**, pentru claritate, propunem înlocuirea sintagmei „celălalt părinte sau

cealaltă persoană prevăzută la art. 8 alin. (1)” prin sintagma „cealaltă persoană îndreptățită prevăzută la art. 8 alin. (1)”.

La **teza a II-a**, semnalăm că expresia „**concediul și indemnizația pentru creșterea copilului acordat primului părinte se reduc cu două luni**” este incorectă din punct de vedere juridic, pentru că indemnizația nu se reduce, ci se acordă doar pe durata concediului pentru creșterea copilului, iar fiecare părinte/persoană îndreptățită poate beneficia de concediu pentru o perioadă maximă de până la împlinirea de către copil a vârstei de 1 an și 10 luni sau de 2 ani și 10 luni, chiar dacă cealaltă persoană îndreptățită nu solicită un asemenea concediu.

La **alin. (2)**, pentru respectarea prevederilor art. 16 alin. (4¹) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea textului, deoarece nu pune în aplicare art. 11 alin. (2) din ordonanța de urgență, ci doar reproduce aceeași normă.

La textul propus pentru **alin. (3)** al art. 4¹, pentru precizia normelor de trimitere, propunem ca sintagma „potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) lit. i) sau, după caz, încetează, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) lit. a)” să fie redată sub forma „potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) lit. i) **din ordonanța de urgență** sau, după caz, încetează, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) lit. a) **din ordonanța de urgență**”.

La **alin. (4)**, pentru corectitudinea normei, sintagma „potrivit alin. (2)” se va înlocui cu sintagma „**potrivit art. 11 alin. (2) din ordonanța de urgență**”.

La **alin. (7)**, este necesară revederea normei, deoarece art. 8 din ordonanța de urgență nu prevede situația suprapunerii drepturilor de concediu și indemnizație pentru creșterea copilului, ci sunt prevăzute **persoanele îndreptățite să beneficieze de aceste drepturi**.

Totodată, recomandăm revederea sintagmei „**perioadă de luni cel puțin egală cu dublul numărului de nașteri înregistrate în perioada totală a concediilor suprapuse și cumulate**”, deoarece norma este neclară în privința modului de calcul propus.

10. La **pct. 7**, la textul propus pentru alin. (2) al art. 5, sintagma „art. 2 alin. (5) lit. m), o) - s)” se va scrie „art. 2 alin. (5) lit. m) și o) - s)”.

¹ „Într-un act normativ emis pe baza și în executarea altui act normativ de nivel superior nu se utilizează reproducerea unor dispoziții din actul superior, fiind recomandabilă numai indicarea textelor de referință. În asemenea cazuri preluarea unor norme în actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de bază.”

De asemenea, pentru o completă informare legislativă, după titlul Ordinului ministerului educației nr. 4183/2022 se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

11. La **pct. 11**, la textul propus pentru **art. 6 alin. (8)**, pentru o corectă exprimare, propunem reformularea textului astfel: „**Pentru atestarea situațiilor prevăzute la art. 2 alin. (5) lit. g), h), i¹) și y) din ordonanța de urgență, nu este necesară prezentarea de acte doveditoare**”.

12. La **pct. 13**, în debutul textului propus pentru art. 8 se va insera sintagma „**Art. 8**”.

La textul preconizat pentru **art. 8 alin. (1) partea introductivă**, pentru asigurarea corectei executări a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010, este necesară indicarea normei a cărei punere în aplicare se dorește, precum și reformularea textului în ceea ce privește sintagma „se produce o nouă situație dintre cele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2)”, deoarece la art. 8 nu este prevăzută producerea de situații, ci sunt prevăzute persoane îndreptățite. Propunem ca soluție de înlocuire sintagma „**ori se află într-o nouă situație dintre cele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2)**”.

La **alin. (1) lit. b)**, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 nu definește expresia „**copil anterior**”, de altfel nu doar improprie limbajului juridic, ci și lipsită de sens în limbajul comun, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară redarea în cadrul normelor metodologice a înțelesului acestei expresii.

La **alin. (2)**, întrucât textul propus, prin sintagma „pentru acestea nefiind obligatorie efectuarea concediului de maternitate”, excedează cadrului unei norme de aplicare, este necesară fie indicarea normei din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 pe care o execută, fie eliminarea acestuia.

Precizăm că la **art. 15 alin. (1)** din ordonanța de urgență, se prevede fără echivoc și fără excepții că:

„(1) Drepturile prevăzute de prezenta ordonanță de urgență reprezentând indemnizații și stimulent de inserție se stabilesc după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare celei în care încetează, conform legii, concediul de maternitate, dacă cererea este depusă în termen de 60 de zile lucrătoare de la acea dată;

b) începând cu data nașterii copilului, dacă cererea este depusă în termen de 60 de zile lucrătoare de la acea dată, în cazul

persoanelor care nu îndeplinesc condițiile, conform legii, pentru acordarea concediului de maternitate și a indemnizației aferente;”.

De asemenea, la **teza a II-a**, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, este necesară revederea sau eliminarea textului propus deoarece nu este indicată norma primară care reglementează exceptarea de la aplicarea **art. 9 alin. (4)** din ordonanța de urgență.

La **art. 8 alin. (4)**, pentru claritatea normei, este necesară reformularea textului, în special în privința sintagmei „însă le îndeplinește pentru acest din urmă copil”. Precizăm că sintagma menționată mai este folosită în proiect, spre exemplu la **art. 8 alin. (5)**, textele propuse fiind lipsite de previzibilitate și generând dubii în interpretare.

De asemenea, la **alin. (4)** este necesară clarificarea sintagmei „poate opta pentru încetarea drepturilor menționate”.

Totodată, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, este necesară revederea textului în privința sintagmei „fără a beneficia de majorarea prevăzută la art. 9 alin. (4)”, deoarece nu este indicată norma primară care reglementează exceptarea de la aplicarea **art. 9 alin. (4)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010.

13. La **pct. 15**, la textul propus pentru **art. 8¹ alin. (4)**, întrucât în redactarea propusă, textul excedează cadrului unei norme de aplicare, deoarece **adaugă informații juridice noi la prevederea primară** cuprinsă în art. 2 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, pentru respectarea art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, este necesară eliminarea acesteia și promovarea soluției legislative prin intermediul unei norme de rangul legii.

14. La **pct. 17**, la textul propus pentru **art. 12 alin. (4)**, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative și pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară fie indicarea temeiului primar pentru emiterea acestei norme de aplicare, fie eliminarea acesteia și promovarea soluției legislative printr-o normă de rangul legii, deoarece în actuala redactare (dacă nu reproduce o normă primară, ceea ce ar constitui paralelism legislativ), adaugă la lege.

Precizăm că o normă asemănătoare este prevăzută la **art. 32 alin. (6)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010.

Observația precedentă este valabilă și pentru **alin. (7)**, menționând că în acest caz condițiile de acordare/neacordare a stimulentului de inserție trebuie prevăzute exclusiv la nivel primar (a se vedea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010).

15. La **pct. 18**, la textul preconizat pentru **art. 12 alin. (4¹)**, pentru asigurarea predictibilității normei, este necesară reformularea textului în partea finală „fiecare dintre persoane poate beneficia de dreptul său, până la finalizarea perioadei de acordare”, clarificându-se atât natura drepturilor de care poate beneficia fiecare persoană, cât și perioada de acordare prin raportare la fiecare copil.

16. La **pct. 19**, la textul propus pentru **art. 13 alin. (3)**, întrucât textul nu constituie o normă de aplicare a **art. 7 alin. (2)**, ci introduce o condiție suplimentară de acordare a stimulentului de inserție, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, acesta trebuie să facă obiectul unei norme de rangul legii, în măsura în care este concordant și cu celelalte prevederi, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, incidente.

17. La **pct. 23**, la textul preconizat pentru **art. 21 alin. (1)**, având în vedere că modalitatea de stabilire a bazei de calcul a indemnizației pentru creșterea copilului este reglementată diferit la nivel primar, textul propus nu respectă principiul ierarhiei actelor normative, fiind necesară eliminarea acestuia.

18. La **pct. 24**, la textul preconizat pentru **art. 22 alin. (1)**, pentru o corectă exprimare juridică, referirea la „dovada prevăzută la art. 3 alin. (8) din ordonanța de urgență” se va înlocui prin referirea la actele doveditoare prevăzute la același alineat. Observația este valabilă și pentru **alin. (3)**.

19. La **pct. 25**, la textul propus pentru **art. 30 alin. (2)**, întrucât reluarea acordării drepturilor suspendate și reluarea plății acestora este reglementată la nivel primar la art. 18 alin. (3) art. 37 alin. (4)-(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, fără a se distinge în funcție de culpa persoanei îndreptățite și fără a se condiționa acordarea de respectarea termenului general de prescripție, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, orice condiționare suplimentară nu poate fi prevăzută în norma de aplicare, la nivel *infralegal*, ci într-o normă de rangul legii.

20. La **pct. 27**, la textul propus pentru **art. 38 alin. (4)**, pentru asigurarea predictibilității normei, este necesară clarificarea expresiei „fără încetarea acestuia”, deoarece nu se înțelege ce substantiv substituie pronumele „acestuia”.

21. Referitor la **art. II**, întrucât intervenția constă în modificarea anexei „Perioade asimilate”, care este parte componentă a anexei nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului

nr. 52/2011, aceasta va fi redată ca **pct. 28 al art. I**, având următoarea redactare:

„28. La anexa nr. 1, anexa „Perioade asimilate” se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre”.

Pe cale de consecință, art. II se va elimina, iar art. III și IV se vor renumera.

22. La actualul **art. III**, întrucât noile prevederi ale **art. 3 alin. (7)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 intră în vigoare simultan cu hotărârea Guvernului ce face obiectul prezentului proiect, textul este inutil și va fi eliminat.

În plus, precizăm că norma primară cuprinsă la **teza a II-a a art. 3 alin. (7)** stabilește și o altă dată de la care se acordă noul quantum, **respectiv de la data prevăzută în hotărârea judecătorească definitivă**, motiv pentru care textul propus la art. III încalcă și principiul ierarhiei actelor normative.

23. La actualul **art. IV**, semnalăm că este necesară reformularea dispoziției de republicare, în sensul ca aceasta să vizeze republicarea în ansamblu a Hotărârii Guvernului nr. 52/2011, cu modificările și completările ulterioare, iar nu doar a normelor metodologice aprobate prin aceasta.

24. La actuala **anexă** a proiectului, marcarea se va realiza sub forma:

„Anexă

(Anexa la anexa nr. 1 la normele metodologice)”

Totodată, la **poziția 04** din anexa „Perioade asimilate”, pentru o completă informare juridică, este necesar ca după mențiunea „republicată” să fie inserată sintagma **„cu modificările și completările ulterioare”**.

De asemenea, la **poziția 23**, semnalăm că expresia „concediu de comodare” trebuie redactată „concediu de **acomodare**”, potrivit art. 50 din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE


București

Nr. 845/13.09.2023